

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj:43 0 K 217330 23 Kž
Zenica, 29.09.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudije Jukić Ismara, kao predsjednika vijeća, te sudija Maličbegović Enesa i Bajramović-Softić Amele, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Telalović Jele, u krivičnom predmetu protiv optuženog Kukić Damira, zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, povodom žalbe Kantonalnog tužilaštva Zenica, broj: T04 0 KTVŽ 0045084 23 od 30.06.2023. godine, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Zenici, broj: 43 0 K 217330 23 K od 26.06.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana, 29.09.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Odbija se žalba Kantonalnog tužilaštva Zenica, kao neosnovana, te **se potvrđuje** presuda Općinskog suda u Zenici, broj: 43 0 K 217330 23 K od 26.06.2023. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Zenici, broj: 43 0 K 217330 23 K od 26.06.2023. godine optuženi Kukić Damir je oslobođen od optužbe da je u periodu od 31.01.2018. do 12.01.2021. godine počinio krivično djelo zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, a na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH.

Prvostepenom presudom troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, dok je oštećeni sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućen na parnični postupak.

Protiv prvostepene presude Kantonalno tužilaštvo Zenica je izjavilo žalbu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, te nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se predlaže ukidanje prvostepene presude, te vraćanje predmeta prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu, branilac optuženog Ljubović Bakir je predložio da se žalba Kantonalnog tužilaštva u Zenici, odbije kao neosnovana, te da se potvrdi prvostepena presuda.

Ovaj sud je razmotrio žalbu Kantonalnog tužilaštva u Zenici, izjavljenu protiv prvostepene presude, pa je nakon održane javne sjednice vijeća, te izvršenog uvida u cjelokupan krivični spis, odlučeno kao u izreci, a iz sljedećih razloga:

Kantonalno tužilaštvo u Zenici smatra da je prvostepeni sud prilikom donošenja presude načinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH, jer je presuda zasnovana na dokazu na kome se ne može temeljiti sudska odluka. Osim toga,

tužilaštvo smatra da je prvostepeni sud donošenjem presude povrijedio krivični zakon jer je ista zasnovana na pogrešnom tumačenju odluke Ustavnog suda BiH, broj: U-9/22 od 26.05.2022. godine.

Pregledom sadržaja žalbe Kantonalnog tužilaštva Zenica, vidi se da se istom osporava zaključak prvostepenog suda u pogledu primjene člana 299. tačka a) ZKP FBiH jer se prvostepeni sud, prilikom donošenja presude, bavio ustavnošću Statuta Univerziteta u Zenici.

Dakle, iz sadržaja žalbe vidi se da se ista odnosi na činjenično stanje, a posljedično tome i na zaključak prvostepenog suda u odnosu na krivičnu odgovornost optuženog Kukić Damira. Iz žalbe se ne vidi na kojem je nezakonitom dokazu zasnovana sudska odluka, zbog čega žalbeni prigovor, a koji se odnosi na bitnu povredu određaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH, nije ni podoban za razmatranje.

U žalbi se navodi da se prvostepeni sud pogrešno bavio ustavnošću Statuta Univerziteta u Zenici, a posebno kada su u pitanju odredbe člana 79. tog Statuta. Prema tužilaštvu, to što je odlukom Ustavnog suda BiH, broj: U-9/22 od 26.05.2022. godine došlo do utvrđivanja protuustavnosti člana 44. Zakona o visokom obrazovanju ZE-DO kantona, nije od značaja za donošenje oslobađajuće presude, a niti se to može povezati sa umišljajem optuženog.

Tužilaštvo u žalbi navodi presudu ovog suda, broj: 43 0 K 217972 23 Kž od 07.04.2023. godine, jer tužilaštvo smatra da ova presuda isključuje mogućnost donošenja oslobađajuće presude, a u odnosu na primjenu Statuta, odnosno Zakona o visokom obrazovanju ZE-DO kantona.

Suprotno od žalbenih prigovora tužilaštva, smatramo da je prvostepeni sud donio pravilnu i zakonitu odluku, a na osnovu ispravno utvrđenog činjeničnog stanja, te da prilikom donošenja pobijane presude, nije došlo do povrede krivičnog zakona.

Pravilan je zaključak prvostepenog suda, a kada je u pitanju blanketni propis iz činjeničnog supstrata, tj. odredba člana 79. Statuta Univerziteta u Zenici. Utvrđivanjem neustavnosti odredbe člana 44. Zakona o visokom obrazovanju ZE-DO kantona, odlukom broj: U-9/22 od 26.05.2022. godine dovodi se u pitanje primjena člana 79. Statuta Univerziteta u Zenici, a što direktno utiče na odgovornost optuženog, odnosno isključenje njegove krivice.

Međutim, i pored toga, ovaj sud smatra da krivično djelo, koje se optuženom stavlja na teret, nije dobro opisano u izreci prvostepene presude. Optuženom se stavlja na teret da je postupio protivno članu 79. Statuta Univerziteta u Zenici, broj: 01-101-701-2963/12 od 16.11.2012. godine, kojom odredbom je propisano da rektor zastupa i predstavlja univerzitet, organizuje i rukovodi radom Univerziteta, da je odgovoran za zakonitost rada Univerziteta, te da predlaže Senatu Univerziteta imenovanje šefova katedri, uz konsultaciju s dekanima fakulteta, te da je Senatu Univerziteta predložio prof. dr. B. Š. za šefa katedre, iako je prethodno bio saglasan sa prijedlogom dekanese Filozofskog fakulteta Univerziteta u Zenici da se na navedenu funkciju privremeno izabere prof. dr. K. S..

Ovakvim opisom ne može se jasno vidjeti u čemu se ogledaju propusti optuženog u konkretnim situacijama koje su navedene u izreci presude. Ovdje se postavlja pitanje pojma konsultacija sa dekanima fakulteta, šta znači ovaj pojam i da li je to obavezujuće za rektora. Osim toga, iz prednjeg se ne vidi da li je optuženi izvršio konsultacije sa dekanima fakulteta prilikom predlaganja za šefa katedre prof. dr. B. Š.. To što je optuženi, a kako je to navedeno u optužnici, dao prethodnu saglasnost dekanesi Filozofskog fakulteta za privremeni izbor prof.

dr. K. S., nije od značaja za utvrđivanje krivice optuženog, jer se iz opisa djela ne vidi da li je isti kod predlaganja prof. dr. B. Š., izvršio konsultacije sa ostalih pet dekana fakulteta, a osim toga, u opisu djela nije navedeno da li su konsultacije obavezne za rektora, odnosno da li rektor može predložiti i drugu osobu za šefa katedre, kao vlastiti prijedlog, ili ne, a nakon što obavi konsultacije sa dekanima fakulteta.

Dakle, opis krivičnog djela nije dobro naveden u činjeničnom dijelu, zbog čega je prvostepeni sud u konkretnom predmetu pravilno primjenio odredbu člana 299. tačka a) ZKP FBiH, te optuženog oslobodio od optužbe.

Dalje, postavlja se pitanje i umišljaja optuženog za izvršenje krivičnog djela iz člana 383. stav 1. KZ FBiH jer je optuženi u konkretnom slučaju samo dostavio prijedlog kandidata za izbor šefa katedre za filozofiju i sociologiju Univerziteta u Zenici, dok je konačnu odluku o izboru prof. dr. B. Š. donio Senat Univerziteta.

Dalje, upitno je i nedostavljanje obavijesti Službi za ekonomsko-finansijske poslove Univerziteta u Zenici o obustavljanju isplate prof. dr. B. Š. jer se iz opisa krivičnog djela ne vidi zašto je rektor, odnosno optuženi, osoba koja je isključivo trebala obavijest dostaviti Službi za ekonomsko-finansijske poslove Univerziteta u Zenici.

Dakle, bez obzira što je rektor osoba koja je zadužena za zakonitost rada na Univerzitetu, to samo po sebi ne mora da znači da isti treba da odgovara zbog nedostavljanja obavijesti Službi za ekonomsko-finansijske poslove jer pored rektora, ove poslove može da obavlja i druga osoba, a kao što je sekretar Univerziteta.

Uzimajući prednje u obzir, ovaj sud smatra da je prvostepena presuda donesena na pravilnoj primjeni zakona, radi čega je valjalo žalbu tužilaštva odbiti kao neosnovanu, te potvrditi prvostepenu presudu, a shodno članu 328. ZKP FBiH.

Zapisničar

Telalović Jela

Predsjednik vijeća

Jukić Ismar