

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
Broj: 04 0 U 010221 18 U  
Zenica, 07.03.2019. godine

12 -03- 2019

2580

ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON			
PRIMLJENO: 12 -03- 2019			
Org. broj	Prigov. broj	Metod. broj	Red. broj
05			

Kantonalni sud u Zenici, sudija Emira Džerahović, kao sudija pojedinac, uz učešće zapisničara Nazife Avdagić, u upravnom sporu tužitelja: GRAD ZENICA, zastupan po zakonskom zastupniku Gradsko pravobranilaštvo Grada Zenica, ul. Trg BiH br. 1, protiv rješenja broj: 12-23-131/18 od 07.08.2018. godine, tuženog: Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko - dobojskog kantona Zenica, ul. Kučukovići br. 2, uz učešće zainteresiranih osoba: 1. Kantonalna direkcija za ceste Zeničko - dobojskog kantona i 2. Ministarstvo za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko - dobojskog kantona, u upravnoj stvari sukoba nadležnosti upravnih organa, nakon usmene javne rasprave održane dana 07.03.2019. godine u prisustvu zakonskog zastupnika tužitelja i odsustvu uredno obaviještenog tuženog, dana 07.03.2019. godine donio je slijedeće:

### RJEŠENJE

Tužba se odbacuje.

### Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog, pobliže označenim u uvodu rješenja, uvažene su žalbe žalitelja (investitora): Kantonalna direkcija za ceste ZDK i Ministarstvo za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu ZDK, te poništeno rješenje broj: 07-23-2236/18 od 17.07.2018. godine, prvostepenog organa Građevinskog inspektora Službe za ekologiju, komunalne i inspeksijske poslove - Odsjek za inspekcije Grada Zenice, zbog nenadležnosti, uz obrazloženje da je za inspeksijski nadzor u konkretnoj upravnoj stvari nadležan Kantonalni inspektor za ceste Kantonalne uprave za inspeksijske poslove Zeničko - dobojskog kantona.

Navedenim prvostepenim rješenjem Građevinskog inspektora prvostepenog organa naređeno je navedenim investitorima da uklone izgrađenu obalotvrdu od kamena u koritu rijeke Bistričak, naselje Nemila, Grad Zenica (s desne strane rijeke u dužini cca 300 m i lijeve strane u dužini cca 30 m), odnosno stacionaže 1+900 do 1+600 km, jer su radovi izvedeni bez pribavljenog rješenja o urbanističkoj saglasnosti i rješenja o odobrenju građenja, koje izdaje Služba za urbanizam, imovinsko - pravne poslove i katastar nekretnina Grada Zenica, a sve primjenom odredbi člana 5. stav 2. Zakona o vodama Zeničko - dobojskog kantona ("Sl. novine ZDK", broj: 17/07), te člana 110. stav 1. i člana 158. stav 1. tačka a) i stav 2. Zakona o prostornom uređenju i građenju ("Sl. novine ZDK", broj: 17/14), uz obrazloženje da se u konkretnom slučaju radi o izvođenju građevinskih radova, koji su izvedeni bez rješenja o urbanističkoj saglasnosti i rješenja o odobrenju za građenje nadležne gradske službe Grada Zenica, uz prethodno pribavljanje vodnih akata nadležnog Ministarstva Zeničko - dobojskog kantona. Istim prvostepenim rješenjem određeno je da je rok za izvršenje pet (5) mjeseci od dana prijema rješenja, pod prijetnjom izvršenja putem drugog lica, a na teret investitora.

Dana 05.09.2018. godine tužitelj je protiv navedenog rješenja tuženog podnio tužbu ovom Sudu, zbog: bitnih povreda pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da u konkretnoj upravnoj stvari tuženi organ uopće nije nadležan za rješavanje sukoba nadležnosti između navedenih inspekcija, već Kantonalni sud u Zenici, te da je tuženi organ bio dužan dostaviti predmetni spis Kantonalnom sudu u Zenici na nadležno postupanje, shodno odredbama člana 31. Zakona o upravnom postupku. U konačnici predlaže, da naslovni sud imajući u vidu složenost konkretne upravne stvari zakaže i održi raspravu, a nakon toga tužbu uvaži, osporeno rješenje tuženog poništi i predmet vrati na ponovni postupak ili pak da osporeno rješenje tuženog poništi i ožalbeno prvostepeno rješenje ostavi na snazi.

Na održanoj javnoj usmenoj raspravi zakonski zastupnik tužitelja je ostao kod navoda tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva.

Tuženi u svom odgovoru na tužbu pobija u cijelosti osnovanost iste, te ostaje kod osporenog upravnog akta iz razloga navedenih u obrazloženju istog, te predlaže da sud tužbu tužitelja odbije kao neosnovanu.

Tuženi je na traženje ovog Suda dostavio sve spise provedenog upravnog postupka, radi odlučivanja po predmetnoj tužbi.

Ispitujući postojanje procesnih pretpostavki za vođenje upravnog spora kod ovog Suda u smislu odredbi člana 25. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine F BiH“, broj: 9/05), ovaj Sud je utvrdio da iste ne postoje, iz slijedećih razloga:

Odredbom člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da pravo pokretanja upravnoga spora ima pojedinac ili pravna osoba ako smatra da joj je upravnim aktom povrijeđeno koje pravo ili neposredni osobni interes utemeljen na Zakonu, te pod istim uvjetima pojedinac ili pravna osoba koji su sudjelovali u upravnom postupku radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa (zainteresirana osoba). Stavom 2. istog člana propisano je da organ uprave, služba za upravu, poslovna jedinica privrednih i drugih društava, naselje ili skupina osoba i slično, iako nemaju svojstvo pravne osobe, mogu pokrenuti upravni spor, ako mogu biti nositeljima prava i obveza o kojima se rješavalo u upravnome postupku. Stavom 3. istog člana propisano je da upravni spor može pokrenuti i nadležni pravobranitelj, kada je upravnim aktom povrijeđen Zakon na štetu Federacije, kantona, grada ili općine, koju on po Zakonu zastupa, kao i u drugim slučajevima određenim Zakonom.

Odredbom člana 25. stav 1. tačka 1. istog Zakona propisano je da će nadležni sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je podnesena od neovlaštenog lica (član 2. ZUS-a).

Uvidom u sadržaj spisa provedenog upravnog postupka i pobijanih rješenja tuženog i prvostepenog organa, proizilazi nespornim da je u konkretnom slučaju predmet konkretnog upravnog postupka sukob nadležnosti prvostepenog organa - Građevinskog inspektora Službe za ekologiju, komunalne i inspeksijske poslove, Odsjek za inspekciju Grada Zenica, s jedne strane, te Kantonalnog inspektora za ceste Kantonalne uprave za inspeksijske poslove Zeničko - dobojskog kantona, s druge strane, te da iz priloženih dokaza proizilazi da navedeni sukob nadležnosti uopće nije rješavan sporazumno, na način kako je to propisano odredbama člana 44. Zakona o inspekcijama Zeničko - dobojskog kantona („Sl. novine ZDK“, broj: 6/2011), kojim je izričito propisano da sukob nadležnosti između kantonalnih i općinskih inspekcija prvo rješavaju sporazumno direktor Kantonalne uprave za inspeksijske poslove Zeničko - dobojskog kantona, s jedne strane i Gradonačelnik Grada Zenica, s druge strane, u roku od tri

(3) dana od dana nastanka sukoba, te da tek ukoliko se sukob nadležnosti ne riješi sporazumno u navedenom roku, sukob nadležnosti rješava Kantonalni sud u Zenici.

Nadalje, iz sadržaja predmetne tužbe i priloga uz istu, proizilazi da, iako tužitelj osporava nadležnost tuženog organa za rješavanje navedenog sukoba nadležnosti Gradske i Kantonalne inspekcije, uz predmetnu tužbu uopće nisu dostavljeni dokazi da je navedenim sukobom nadležnosti i osporenim procesnim rješenjem tuženog organa, ugrožena imovina i imovinski interesi Grada Zenica, u smislu odredbi člana 11. stav 2. i člana 32. Zakona o Pravobranilaštvu Zeničko - dobojskog kantona ("Sl. novine ZDK", broj: 12/2013).

Također, niti jednom odredbom Zakona o inspekcijama Zeničko - dobojskog kantona, kao ni odredbama Zakona o Pravobranilaštvu Zeničko - dobojskog kantona, nije propisana nadležnost Pravobranilaštva da u slučaju sukoba nadležnosti Kantonalnih i Gradskih organa uprave podnosi prijedlog za rješavanje sukoba nadležnosti, a niti nadležnost za podnošenje tužbe u upravnom sporu, ukoliko je o sukobu nadležnosti rješavao nenadležan organ.

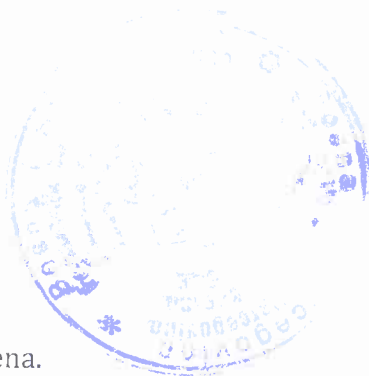
Imajući u vidu navedeno, ovaj Sud je zaključio da tužitelj shodno citiranim propisima uopće nije ovlašten za podnošenje predmetne tužbe, pa je temeljem odredbi člana 2. i 25. stav 1. tačka 1. i stav 2. Zakona o upravnim sporovima, valjalo predmetnu tužbu odbaciti kao u izreci ovog rješenja, jer je podnesena od neovlaštene osobe.

Zapisničar

Nazifa Avdagić

POUKA:

Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena.



S u d i j a

Emira Džerahović, s.r.

**lačnost prepisa ovjerava-potvrđuje**  
Predsjednik vijeća, sudija

OVLAŠTENI RADNIK SUDA

*[Signature]*