

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
GRADSKO VIJEĆE ZENICA

PRIJEDLOG

OBRADIVAČ:
*Služba za privredu
i upravljanje razvojem*

ODLUKA
***o mogućnostima obavljanja poslovnih djelatnosti u pojedinim ulicama
ili dijelovima ulica na području Grada Zenica***

Zenica, februar, 2019. godine

Na osnovu člana 4. stav (1) Zakona o zakupu poslovnih zgrada i prostorija („Službeni list SR BiH“, broj: 33/77, 12/87 i 30/90 i „Službeni list R BiH“, broj: 7/92 i 3/93), člana 13. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 49/06), člana 21. stav (2) i člana 116. stav (2) Statuta Grada Zenica („Službene novine Grada Zenica“, broj: 5/15), Gradsko vijeće Zenica, na _____ sjednici, održanoj _____ godine, donijelo je

O D L U K U

o mogućnostima obavljanja poslovnih djelatnosti u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica na području Grada Zenica

I OPĆE ODREDBE

Član 1.

(Predmet)

Odlukom o mogućnostima obavljanja poslovnih djelatnosti u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica na području Grada Zenica (u daljem tekstu: Odluka) utvrđuje se koje se poslovne djelatnosti mogu, odnosno ne mogu obavljati u poslovnim prostorima u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica na području Grada Zenica.

Član 2.

(Definicija poslovnih djelatnosti)

Poslovnim djelatnostima u smislu ove odluke smatraju se djelatnosti fizičkih i pravnih lica, državnih organa i organizacija, političkih stranaka, udruženja građana i drugih subjekata.

Član 3.

(Djelatnosti koje mogu uticati na pogoršanje kvaliteta životne sredine)

(1) Kod djelatnosti koje mogu uticati na pogoršanje kvaliteta životne sredine (stvaranje buke, toplote, neprijatnih mirisa, prašine i slično) obavezno se primjenjuju neophodne mjere kojima se onemogućava pogoršanje kvaliteta uslova življenja.

(2) Primjenjivanje mjera iz stava (1) ovog člana vrši se na način propisan posebnim zakonima za obavljanje određenih djelatnosti.

Član 4.

(Određivanje položaja poslovnih prostora)

(1) U slučaju da se poslovne prostorije nalaze na uglu dvije ulice, smatra se da se iste nalaze u onoj ulici iz koje imaju glavni ulaz u poslovni prostor.

(2) Za poslovne prostorije iz stava (1) ovog člana određuje se vrsta poslovne djelatnosti koja je utvrđena za ulicu u kojoj se nalazi ulaz u poslovne prostorije.

Član 5.

(Utvrđivanje namjene poslovnih prostora)

(1) Najmenu poslovnih prostora kojima raspolaže i upravlja Grad Zenica utvrđuje nadležna gradska služba za upravu po prethodnoj saglasnosti Gradonačelnika, u skladu s potrebama građana za snabdijevanjem i uslugama, urbanim standardima, te zakonskim propisima i ovom odlukom.

(2) Namjena poslovnih prostora kojima ne upravlja i ne raspolaže Grad Zenica utvrđuje se slobodno prema interesima vlasnika u okviru zakonskih propisa i odredaba ove odluke.

II RASPORED POSLOVNIH DJELATNOSTI

Član 6.

(Djelatnosti koje se ne mogu obavljati u poslovnim prostorima u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica)

(1) U poslovnim prostorima koji se nalaze u sljedećim ulicama: Dr. Safvet bega Bašagića, Huseina Kulenovića, Jevrejska, Londža do Begagića puta, Masarykova, Mehmedalije Tarabara, Maršala Tita, Muhameda Seida Serdarevića, Mejdandžik, Školska, Talića brdo i Trg Alije Izetbegovića, mogu se obavljati sve poslovne djelatnosti dozvoljene zakonskim i drugim propisima, osim sljedećih poslovnih djelatnosti (po nazivu i šifri djelatnosti prema Odluci o klasifikaciji djelatnosti u BiH 2010):

- prerada i konzerviranje mesa i proizvodnja mesnih proizvoda - 10.1,
- trgovina na malo mesom i mesnim prerađevinama - 47.22,
- trgovina na malo rabljenom robom - 47.79.

(2) U poslovnim prostorima koji se nalaze u sljedećim ulicama: Maršala Tita, Trg Alije Izetbegovića, Sarajevska do raskrsnice s Bulevarom Ezhera Eze Arnautovića, Bulevar Ezhera Eze Arnautovića, Bulevar Kulina bana, Bulevar Kralja I do Staničnog trga, ulice Dr. Abdulaha Aska Borića i Branilaca Bosne, te ulicama koje se nalaze unutar kruga kojeg zatvaraju navedene ulice, odnosno: Odmuť, Dr. Mehmeda Spahe, Reisa čauševića, Muftije Šemsekadića, Mujagića sokak, Sejmenska, Ekinovića put, Jalijski put, Vojvodića put, Jalimamov put, Hamdije Kreševljakovića, Šestića put, Begagića put, Šerbin sokak, Londža, Talića brdo, Mejdandžik, Potok, jevrejska, Muhameda Seida Serdarevića, Stara čaršija, Huseina Kulenovića, Srpska mahala, Prusačka, Pišće, Studenac, Kočevska čikma, Kočeva, Mehmedalije Tarabara, Islambegovića put, Dr. Safvet bega Bašagića, Kučukovići, Masarykova, Sestara Ditrih, Školska, Fra Ivana Jukića, Fra Grge Martića, Dr. Hasana Muminagića, Štrosmajerova do broja 56, Meokušnice, Uzunovića put, Armije BiH do broja 26, Trg Rudara i Trg Bosne i Hercegovine, ne može se obavljati poslovna djelatnost kockanja i klađenja – 92.

Član 7.

(Obavljanje poslovnih djelatnosti u ostalim ulicama na području Grada)

U poslovnim prostorima koji se nalaze u ulicama i dijelovima ulica koji nisu obuhvaćeni članom 6. ove odluke mogu se obavljati sve poslovne djelatnosti dozvoljene zakonskim i drugim propisima, a u skladu s članom 3. ove odluke.

Član 8.

(Trgovački centri i tržnice)

U poslovnim prostorima lociranim u trgovačkim centrima i tržnicama mogu se obavljati sve poslovne djelatnosti, osim djelatnosti kockanja i klađenja – 92.

III NADZOR

Član 9.

(Nadzor i sprovođenje Odluke)

(1) Za sprovođenje ove odluke nadležna je gradska inspekcija u saradnji sa Službom za privredu i upravljanje razvojem.

(2) Nadzor nad sprovođenjem ove odluke vrše Služba za urbanizam, Služba za imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina, Služba za privredu i upravljanje razvojem i Služba za ekologiju, komunalne i inspeksijske poslove, svaka u okvirima svojih nadležnosti.

IV KAZNE NE ODREDBE

Član 10.

(Prekršaji i novčane kazne)

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 500,00 KM do 1.000,00 KM kaznit će se za prekršaj fizičko lice kao korisnik poslovnog prostora, ako isti poslovni prostor koristi za obavljanje djelatnosti suprotno odredbama člana 6. ove odluke.

(2) Za prekršaje iz stava (1) ovog člana kaznit će se pravno lice kao korisnik poslovnog prostora novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 KM do 3.000,00 KM, a odgovorno lice u pravnom licu novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 KM do 1.500,00 KM.

V PRELAZNE ODREDBE

Član 11.

(Postojeće djelatnosti i mogućnosti izmjene)

(1) Novi korisnici poslovnih prostora svoje poslovne djelatnosti u istim poslovnim prostorijama mogu obavljati samo u skladu s odredbama ove odluke.

(2) Postojeći korisnici poslovnih prostora, izuzev korisnika iz člana 6. stav (2) i 8. ove odluke, dužni su svoje poslovanje uskladiti s odredbama ove odluke najkasnije u roku od šest mjeseci od dana njenog stupanja na snagu.

(3) Postojeći korisnici poslovnih prostora koji obavljaju djelatnosti kockanja i klađenja – 92, u ulicama iz člana 6. stav (2) ove odluke, te tržnim centrima i tržnicama, iste djelatnosti mogu

obavljati do isteka postojećih dozvola za obavljanje takvih djelatnosti, izdatih od strane nadležne gradske službe.

(4) Nakon isteka važenja dozvola iz stava (3) ovog člana nadležna gradska služba nadalje neće odobravati obavljanje djelatnosti kockanja i klađenja – 92 postojećim korisnicima poslovnih prostora u ulicama iz člana 6. stav (2) ove odluke.

VI ZAVRŠNE ODREDBE

Član 12.

(Prestanak primjene važeće odluke)

Stupanjem na snagu ove odluke prestaje da važi Odluka o mogućnosti obavljanja određenih poslovnih djelatnosti u pojedinim ulicama ili dijelovima ulicana području Općine Zenica („Službene novine Općine Zenica“, broj: 3/01).

Član 13.

(Stupanje na snagu)

Ova odluka stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u „Službenim novinama Grada Zenica“.

Broj: 01 - /18
Zenica, _____ godine

**PREDSJEDAVAJUĆI
GRADSKOG VIJEĆA ZENICA**

Goran Bulajić

O B R A Z L O Ž E N J E

I PRAVNI OSNOV

Pravni osnov za donošenje ove odluke sadržan je u članu 4. stav (1) Zakona o zakupu poslovnih zgrada i prostorija („Službeni list SR BiH“, broj: 33/77, 12/87 i 30/90 i „Službeni list R BiH“, broj: 7/92 i 3/93), kojim je utvrđeno da skupština općine može propisati da se poslovne prostorije u zgradama koje se nalaze u određenim ulicama ili dijelovima ulica, mogu koristiti samo za vršenje određenih poslovnih djelatnosti ili da se ne smiju koristiti za vršenje određenih poslovnih djelatnosti, članu 13. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 49/06), te članu 21. stav (2) i 116. stav (2) Statuta Grada Zenica („Službene novine Grada Zenica“, broj: 4/15), kojima se propisuje da Gradsko vijeće donosi odluke i druge opće akte kojima se uređuju pitanja iz samoupravnog djelokruga Grada, kao i da Gradsko vijeće u okviru svoje nadležnosti donosi propise u obliku odluke.

II RAZLOZI ZA DONOŠENJE I PREDLOŽENA RJEŠENJA

Važeća Odluka o mogućnosti obavljanja poslovnih djelatnosti u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica na području Općine Zenica („Službene novine Općine Zenica“, broj: 3/01) na snazi je od septembra 2001. godine, iz kojih razloga je s obzirom na protek vremena od oko 17 godina, usljed kojih su značajno promijenjeni urbanistička slika i potrebe urbanih standrada Grada Zenica, ocijenjeno neophodnim da se pristupi izradi nove odluke.

Predložena rješenja rađena su u novom konceptu, tako da je ovom odlukom definisano slijedeće:

- članom 1. Odluke definiše se njen predmet uređenja,
- članom 2. Odluke utvrđuje se definicija poslovnih djelatnosti,
- članom 3. Odluke utvrđuje se obaveza primjene neophodnih mjera onemogućava pogoršanje kvaliteta uslova življenja za djelatnosti, koje mogu uticati na pogoršanje kvaliteta životne sredine,
- članom 4. Odluke određuje se položaj poslovnih prostora u slučajevima kada se isti poslovni prostori nalaze na uglu dvije ulice, te s tim u vezi i vrsta poslovne djelatnosti koja se smatra dozvoljenom, odnosno nedozvoljenom,
- članom 5. Odluke uređuje se način utvrđivanja namjene poslovnih prostora kojima raspolaže i upravlja Grad Zenica, kao i poslovnih prostora kojima ne raspolaže i ne upravlja Grad Zenica,
- članom 6. Odluke utvrđuju se poslovne djelatnosti koje se ne mogu obavljati u poslovnim prostorima u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica,
- članom 7. Odluke uređuje se obavljanje poslovnih djelatnosti u poslovnim prostorima koji se nalaze u ulicama ili dijelovima ulica koje nisu obuhvaćene članom 6. Odluke,
- članom 8. Odluke utvrđuju se zabrana obavljanja djelatnosti kockanja i klađenja u tržnim centrima i tržnicama,
- članom 9. Odluke utvrđuju se zaduženje gradske inspekcije za sprovođenje Odluke, kao i gradske službe nadležne za vršenje nadzora nad sprovođenjem iste,

- članom 10. Odluke određuju se prekršaji za fizička i pravna lica u svojstvu korisnika poslovnih prostora za postupanja suprotno odredbama Odluke, kao i novčane kazne za iste prekršaje,
- članom 11. Odluke utvrđuju se mogućnosti obavljanja poslovnih djelatnosti za nove korisnike poslovnih prostora u skladu s odredbama iste, kao i rok za usklađivanje poslovnih djelatnosti s odredbama Odluke na strani postojećih korisnika poslovnih prostora,
- članom 12. Odluke utvrđuje se prestanak važenja Odluke o mogućnosti obavljanja određenih poslovnih djelatnosti u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica na području Općine Zenica („Službene novine Općine Zenica“, broj: 3/01) stupanjem na snagu Odluke i
- članom 13. Odluke uređuje se način i rok njenog stupanja na snagu.

III POJAŠNJENJA VAŽNIJIH PRAVNIH INSTITUTA

Predlagač cijeni da u prijedlogu ove odluke ne postoje važniji pravni instituti za koje postoji potreba pojašnjavanja.

IV IZMJENE I DOPUNE U PRIJEDLOGU ODLUKE IZVRŠENE U ODNOSU NA NACRT ISTE ODUKE

Nakon provedene javne rasprave, predlagač je u odnosu na Nacrt ove odluke izvršio sljedeće izmjene i dopune u prijedlogu iste odluke:

- pravna rješenja iz Nacrta Odluke preformulisao u dva stava i to na način što je:
 - a) u članu 6. stav (1) Prijedloga Odluke, kojim se utvrđuju poslovne djelatnosti koje se ne mogu obavljati u poslovnim prostorima u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica na području Grada Zenica, dodao ulice Trg Alije Izetbegovića i Londža do Begagića puta, te se istovremeno brisao ulicu Srpska mahala i
 - b) u članu 6. stav (2) Prijedloga Odluke iz prethodnog člana izdvojio djelatnosti kockanja i klađenja –92, istovremeno proširivši broj ulica i dijelova ulica na području Grada Zenica, u kojima se zabranjuje obavljanje ovih djelatnosti.
- izmijenio pravno rješenje utvrđeno Nacrtom Odluke koji se odnosi na obavljanje poslovnih djelatnosti u tržnim centrima i tržnicama, na način što je u članu 8. Odluke predvidio odobrenje za obavljanje svih djelatnosti, osim djelatnosti kockanja i klađenja.

Na predlaganje navedenih pravnih rješenja, predlagač se odlučio imajući u vidu broj poslovnih prostora na teritoriji Grada Zenica u kojima se obavljaju djelatnosti kockanja i klađenja. Naime, na teritoriji Grada Zenica, u vrijeme sačinjavanja prijedloga ove odluke, važeća odobrenja za rad na teritoriji Grada Zenica posjeduju 136 naplatnih mjesta za poslovne djelatnosti kockanja i klađenja. Predlagač cijeni da je ovaj broj s obzirom na broj stanovnika Zenice izuzetno visok, te da stoga ovakva pojava, osim što dodatno utiče na siromašenje građana Zenice, ozbiljno prijeti i pojavom ovisnosti o kockanju i klađenju kod istih u nedopustivim razmjerama, atakujući tako na naš javni moral. U ovom pokušaju zaštite našeg javnog morala, predlagač posebno ima u vidu omladinu, te radno sposobna populaciju srednje životne dobi, a koja populacija većinu svog vremena provodi u kladionicama i kockarnicama, koju pojavu predlagač cijeni pogubnom kako za mentalno zdravlje, tako i za porodični život, a u skladu s članom 8. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava. Ovakvu zaštitu javnog morala predlagač zasniva na odredbama člana 5. stav (1) Zakona o zabrani

diskriminacije, prema kojem se mjere neće smatrati diskriminacijskim, kada se svode na nepovoljno razlikovanje ili različito postupanje, ako su zasnovane na objektivnoj i razumnoj opravdanosti. Shodno tome, predlagač je zabranom kockanja i klađenja u ulicama i dijelovima ulica koje predstavljaju Ekstra zonu i I zonu Grada Zenica, utvrdio mjeru, odnosno pravno rješenje kojim će suzbiti obavljanje djelatnosti kockanja i klađenja proporcionalno potrebama za zaštitom javnog morala, odnosno zaštite stanovništva, posebno omladine od pošasti klađenja i kockanja, kao i sprečavanja dodatnog siromašenja stanovnika Zenice, ostvarujući tako legitiman cilj Grada Zenica na osnovu razumnog odnosa proporcionalnosti između sredstava koja se koriste, s jedne strane i cilja koji se ovakvim zabranama nastoji realizovati, s druge strane.

Nakon stupanja na snagu ove odluke, odnosno nakon isteka odobrenja za obavljanje djelatnosti postojećim korisnicima poslovnih prostora iz člana 6. stav (2) i člana 8. Prijedloga Odluke, isti će djelatnosti kockanja i klađenja moći obavljati u ulicama i dijelovima ulica na području Grada Zenica, koje ne predstavljaju primarno urbano središte, a što predlagač smatra sasvim dovoljnim da se pojava klađenja i kockanja ograniči na način da ne ugrožava moral, mentalno zdravlje, porodični život i materijalno stanje građana Zenice. Iz istih razloga, predlagač se odlučio prijedlogom ove odluke predložiti i zabranu obavljanja djelatnosti kockanja i klađenja u poslovnim prostorima lociranim u tržnim centrima i tržnicama, cijeneći da je riječ o lokacijama koje svakodnevno posjećuje veliki broj građana svih dobi.

Pritom, predlagač posebno potencira na zakonske pogodnosti za privredne subjekte koji obavljaju djelatnosti kockanja i klađenja u vidu oslobađanja od obaveze plaćanja PDV-a, kao i poreza na dobit do iznosa 100,00 KM, za razliku od građana koji za sve što kupe moraju platiti PDV, a od kojih obaveza nisu oslobođene ni najranjivije kategorije stanovništva, počevši od potreba djece, socijalno ugroženih, boračkih populacija, itd., iz kojih razloga cijeni da su mjere zabrane obavljanja djelatnosti kockanja i klađenja predložene ovom odlukom zasnovane na sasvim razumnim razlozima i potrebama zaštite građana Zenice.

V DRUGE IZMJENE I DOPUNE U PRIJEDLOGU ODLUKE IZVRŠENE U ODNOSU NA NACRT ISTE ODLUKE

Osim izmjena izvršenih u okviru javne rasprave iz tačke IV ovog obrazloženja, predlagač je izvršio i druge izmjene ove odluke u odnosu na njen nacrt, a koje podrazimijevaju sljedeće:

- 1. Dopunio je pravni osnov Prijedloga Odluke dodavanjem člana 13. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 49/06), kojim se uređuju nadležnosti općinskog, odnosno gradskog vijeća,*
- 2. Izvršio ispravku u naslovu Odluke na način što je riječ: „mogućnosti“ zamjenio riječju „mogućnostima“, cijeneći da je navedena riječ u svojoj množini prikladnija u odnosu na istu riječ u jednini, s obzirom da je u uistinu riječ o mogućnostima, a ne samo o jednoj mogućnosti,*
- 3. Izvršio korekcije nomotehničke prirode na način da je u članu 4. Nacrta Odluke brisao namjenu poslovnih prostora kojim ne raspolaže i ne upravlja Grad Zenica i istovremeno dodao odredbe kojima se preciznije uređuje određivanje položaja poslovnih prostora u slučajevima kada se isti poslovni prostori nalaze na uglu dvije ulice. Tako su odredbe člana 4. i člana 5. Odluke zamijenili mjesta, pa se članom 5.*

Prijedloga Odluke u odnosu na Nacrt iste propisuje utvrđivanje namjene poslovnih prostora. U tom smislu, predlagač je razmotrio odredbe iz Nacrta Odluke, koje su identične odredbama Odluke o mogućnosti obavljanja određenih poslovnih djelatnosti u pojedinim ulicama ili dijelovima ulicana području Općine Zenica („Službene novine Općine Zenica“, broj: 3/01), te tom prilikom preuredio iste utvrđujući da namjenu poslovnih prostora kojima raspolaže i upravlja Grad Zenica utvrđuje nadležna gradska služba za upravu po prethodnoj saglasnosti Gradonačelnika, u skladu s potrebama građana za snabdijevanjem i uslugama, urbanimstandardima, te zakonskim propisima i ovom odlukom. U istom članu dodaje se i stav (2), kojim se uređuje da se namjena poslovnih prostora kojima ne raspolaže i ne upravlja Grad Zenica utvrđuje slobodno prema interesima vlasnika u okviru zakonskih propisa i odredaba ove odluke. Time je ranije pravno rješenje, prema mišljenju predlagača precizirano, ne ostavljajući prostora za bilo kakve kontradiktornosti, pa s tim u vezi postaje jasno da privatna lica određuju namjenu poslovnih prostora u svojem vlasništvu shodno svojim slobodnim interesima u okviru zakonom i ovom odlukom dozvoljenih mogućnosti.

- 4. U članu 9. Prijedloga Odluke dodaju se odredbe kojima se preciznije uređuje nadzor i sprovođenje Odluke, na način da se dodaje stav (1) kojim se utvrđuje da je za sprovođenje ove odluke nadležna gradska inspekcija u saradnji sa Službom za privredu i upravljanje razvojem. Ranije odredbe Odluke, kojima se uređuju postojeće djelatnosti i mogućnosti izmjene postaju član 13. Prijedloga Odluke.*
- 5. U članu 10. Odluke brišu se ranije odredbe utvrđene Nacrtom iste i istovremeno se dodaju odredbe kojima se uređuju prekršaji i novčane kazne za fizička i pravna lica, koja poslovne prostore koriste suprotno odredbama člana 6. Odluke. Odredbe iz Nacrta Odluke, kojima se uređuje prestanak primjene važeće odluke postaju 11. Prijedloga Odluke.*
- 6. Nakon svih izvršenih korekcija, uglavnom nomotehničke prirode, odredbe kojima se uređuje stupanje na snagu Oduke postaju član 13. Prijedloga Odluke.*

VI FINANSIJSKA SREDSTVA

Za realizaciju ove Odluke nisu potrebna posebna finansijska sredstva.

VII STAV PREDLAGAČA PO PRIMJEDBAMA, SUGESTIJAMA I MIŠLJENU KOMISIJE ZA PROPISE

Komisija za propise je razmatrala Nacrt Odluke o mogućnosti obavljanja poslovnih djelatnosti u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica na području Grada Zenica u dva navrata i to na sjednici održanoj dana 05.02.2018. godine i 09.03.2018. godine.

Ista komisija je u oba navrata zauzela stav da pravni osnov nije dovoljno utemeljen za utvrđivanje Nacrta Odluke, jer se odredbe člana 4. istog nacrta odnose samo na poslovne prostore koji su dati u zakup od strane nadležne gradske službe, kao i da je potrebno detaljnije obrazložiti pravni osnov kod izrade Prijedloga Odluke u pogledu zaštite osnovnih ljudskih prava (prava na imovinu, prava na rad, prava na slobodu profesije), utvrđenih Ustavom BiH i Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, posebno korisnika poslovnih prostora koji su vlasnici istih.

Stav predlagača:

U odnosu na primjedbu nedovoljne utemeljenosti ove odluke, predlagač ističe da je tokom pripreme i Nacrta i Prijedloga Odluke konsultovao odluke drugih općina u Federaciji BiH koje uređuju predmetnu materiju, odnosno Općine Stari Grad Sarajevo, Općine Centar Sarajevo, Općine Vogošća i Općine Ilidža, a kojom prilikom je uočio da i navedene općine iste svoje odluke zasnivaju upravo na odredbama člana 4. stav (1) Zakona o zakupu poslovnih zgrada i prostorija („Službeni list SR BiH“, broj: 33/77, 12/87 i 30/90 i „Službeni list R BiH“, broj: 7/92 i 3/93), te na odredbama člana 13. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 49/06).

S obzirom na upravo navedeno, predlagač je izmijenio Prijedlog Odluke u odnosu na njen nacrt na način što je uvrstio nedostajuću odredbu Zakona o principima lokalne samouprave dodao u preambulu Odluke. Istovremeno, predlagač napominje da i važeća Odluka o mogućnosti obavljanja poslovnih djelatnosti u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica na području Općine Zenica ima isti pravni osnov kao i Nacrt Odluke.

U odnosu na stav Komisije o potrebama detaljnijeg obrazlaganja pravnog osnova kod izrade prijedloga Odluke u pogledu zaštite osnovnih ljudskih prava i sloboda (prava na imovinu, prava na rad, prava na slobodu profesije) utvrđenih Ustavom BiH i Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljnjem tekstu: EKLJP), predlagač ističe sljedeće:

Članom 2. **Ustava BiH (Međunarodni standardi)** propisano je da prava i slobode predviđeni u Evropskoj konvenciji za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i u njenim protokolima se direktno primjenjuju u Bosni i Hercegovini. Ovi akti imaju prioritet nad svim ostalim zakonima.

Ustavom BiH (član 3. – Katalog prava) propisano je da sva lica na teritoriji Bosne i Hercegovine uživaju ljudska prava i slobode iz stava 2. ovog člana, a što, između ostalog uključuje pravo na imovinu.

Članom 7. - Međunarodni sporazumi je propisano da će Bosna i Hercegovina ostati ili postati strana ugovornica međunarodnih sporazuma pobrojanih u Aneksu I ovog Ustava.

a) Pravo na imovinu

Član 1. Protokola broj 1. uz EKLJP garantuje pravo na imovinu, te propisuje sljedeće:

“Svako fizičko ili pravno lice ima pravo na mirno uživanje svoje imovine. Niko ne smije biti lišen svoje imovine, osim u javnom interesu, i to samo uz uslove predviđene zakonom i općim načelima međunarodnog prava.”

Prethodne odredbe, međutim, ni na koji način ne umanjuju pravo države da **primjenjuje zakone koje smatra potrebnim**, da bi uredila **korištenje imovine u skladu s općim interesima** ili za osiguranje plaćanja poreza ili drugih doprinosa ili kazni.

Pojmom prava na imovinu, shodno utvrđenoj praksi Evropskog suda za ljudska prava, obuhvaćeni su pokretna i nepokretna imovina, materijalni i nematerijalni interesi, kao što su dionice, patenti i druga prava intelektualne svojine, naknade po osnovu arbitraže, utvrđeno

pravo na penziju, pravo zakupodavca na zakupninu, pravo na rentu, interesi vezani za vođenje nekog posla, odnosno razna prava iz poslovanja, pravo na vršenje profesije, zakonski zasnovana potraživanja, poslovna klijentela, bioskopski posjetioci, itd., iz čega možemo zaključiti da u pojam imovine ulaze sva ona prava ili ekonomski interesi koji imaju imovinsku vrednost.

Član 1. Protokola broj 1. uz EKLJP obuhvata tri različita pravila: prvo, koje je izraženo u prvoj rečenici prvog stava i koje je opće prirode, izražava princip mirnog uživanja imovine. Drugo pravilo, u drugoj rečenici istog stava, odnosi se na lišavanje imovine i podvrgava ga izvjesnim uvjetima. Treće pravilo, sadržano u stavu dva tog člana, dopušta da države potpisnice imaju pravo, između ostalog, kontrolirati korištenje imovine u skladu s općim interesom.

Miješanje države u pravo na mirno uživanje imovine prema praksi ESLJP dozvoljeno je samo ako su ispunjena kumulativna tri uslova: mora biti propisano zakonom, tj. legalno, mora biti u javnom ili opštem interesu (tj. legitimno) i da je neophodno u demokratskom društvu, odnosno da je „razumno“ i „srazmjerno“ cilju koji se njime želi postići. Drugim riječima, miješanje države u pravo na mirno uživanje imovine smatrat će se suprotnim načelima konvencije, ako nema objektivnog i razumnog opravdanja, ako ne teži legitimnom cilju ili ne postoji razumna srazmjernost između primijenjene mjere i i cilja koji se njom nastoji postići. Ovo konkretno znači da se mora voditi računa o tome da li zakonska mjera kojom se ograničava imovinsko pravo predstavlja poseban i pretjeran teret, odnosno da li pravedna ravnoteža između zahtjeva opšteg interesa i prava pojedinca može biti postignuta manje restriktivnim mjerama kojima se ograničava imovinsko pravo.

Predlagač je izvršio uvid u brojne odluke Ustavnog suda FBiH i Ustavnog suda BiH i nije pronašao nijednu odluku kojom se razmatralo pitanje eventualnog kršenja člana 1. Protokola 1. zbog ograničavanja obavljanja djelatnosti na ovaj način. Također, predlagač je izvršio i uvid u pojedine odluke ESLJP (baza presuda HUDOC) i nije pronašao nijedan referentni slučaj na osnovu kojeg bi se zaključilo da donošenjem odluke Gradsko vijeće krši odredbe člana 1. Protokola 1. Stoga, predlagač smatra da su pojedini navodi učesnika u javnoj raspravi paušalni i proizvoljni.

b) Pravo na rad

Pravo na rad garantuje se brojnim međunarodnim instrumentima: Univerzalnom deklaracijom o ljudskim pravima, Međunarodnim paktom o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima (Aneks I - Dodatni sporazumi o ljudskim pravima koji će se primjenjivati u Bosni i Hercegovini), Konvencijom o pravima djeteta, Konvencijom o ukidanju svih oblika diskriminacije žena, EKLJP. Također, Ustav FBiH u Odjeljku II – Ljudska prava i osnovne slobode, garantuje, između ostalog i slobodu na rad. Zakon o radu, između ostalog, propisuje da lice koje traži zaposlenje, kao i lice koje se zaposli, ne može biti stavljeno u nepovoljniji položaj zbog rase, boje kože, pola, jezika, vjere, političkog ili drugog mišljenja, nacionalnog ili

socijalnog porijekla, imovnog stanja, rođenja ili kakve druge okolnosti, članstva ili nečlanstva u političkoj stranci, članstva ili nečlanstva u sindikatu, te tjelesnih i duševnih poteškoća.

Član 6. Međunarodnog pakta o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima (MPESK):

“1. Države članice ovog pakta priznaju pravo na rad, koje obuhvaća pravo koje ima svako lice na mogućnost zarađivanja **kroz slobodno izabran ili prihvaćen rad**, i poduzimaju odgovarajuće mjere za očuvanje ovog prava. 2. Među **mjere** koje svaka država članica ovog pakta treba da poduzme u cilju punog ostvarenja ovog prava spadaju programi tehničke i stručne orijentacije i obuke, politika i metodi za postizanje stalnog ekonomskog, socijalnog i kulturnog razvoja i pune proizvodne zaposlenosti u uvjetima koji čovjeku garantiraju uživanje osnovnih političkih i ekonomskih sloboda.”

Član 7. MPESK: “Države članice ovog pakta priznaju pravo koje ima svako lice da se koristi pravičnim i povoljnim uvjetima za rad koji naročito osiguravaju: (a) **nagradu** koja minimalno osigurava svim radnicima: (i) **pravičnu zaradu** i jednaku nagradu za rad i iste vrijednosti bez ikakve razlike, a posebno žene moraju da imaju garanciju da uvjeti njihovog rada nisu gori od uvjeta koje koriste muškarci i primaju istu nagradu kao oni za isti rad; (ii) **pristojan život** za njih i njihovu obitelj shodno odredbama ovog pakta; (b) **higijensko - tehničku zaštitu na radu**; (c) istu mogućnost za sve da napreduju u svom radu u višu odgovarajuću kategoriju, vodeći računa jedino o izvršenim godinama službe i o sposobnostima; (d) **odmor**, razonodu, razumno ograničenje radnog vremena i povremena plaćena odsustva, kao i naknadu za praznične dane.”

U Generalnom komentaru 18., **Komitet za ekonomska, socijalna i kulturna prava UN-a** naglasio je da se pod pravom na rad podrazumijeva „pravo svakog ljudskog bića da slobodno prihvati ili izabere posao (...) da ne bude primoran/a na bilo koji način da radi ili bude zaposlen/a, te pravo pristupa sistemu zaštite koji garantira svakom/oj radniku/ci pristup zaposlenju[1] (...), kao i pravo da im posao ne smije biti nepravedno oduzet. U tački 7. Komentara, Komitet naglašava da rad mora biti pristojan rad (što je u skladu i sa odredbama konvencija Međunarodne organizacije rada). Pod pristojnim radom podrazumijeva se poštivanje osnovnih prava svake osobe, kao i prava radnika/ca na sigurne uslove rada i adekvatnu naknadu za rad koja omogućava radniku/ci da izdržavaju sebe i svoju porodicu. U tački 12. Komentara, Komitet naglašava obaveze države i elemente koji su neophodni da se pravo na rad realizuje u potpunosti: (1) raspoloživost – postojanje specijalizovanih servisa za zapošljavanje, (2) dostupnost – tržište rada otvoreno svima koji se nalaze pod jurisdikcijom države članice, (3) prihvatljivost i kvalitet – pravo radnika na pravedne i povoljne uslove rada naročito na sigurne radne uslove, pravo na formiranje sindikata, pravo da slobodno izabere i prihvati posao.

U Generalnom komentaru 18., tačka 31, Komitet za ekonomska, socijalna i kulturna prava UN-a određuje minimalne i osnovne obaveze koje država ima u pogledu osiguranja prava na rad, a to je osiguranje nediskriminacije i jednake zaštite pri zapošljavanju. U tom kontekstu, država je obavezna i da osigura pravo na zapošljavanje, te da izbjegava one mjere

koje će rezultirati diskriminacijom i nejednakim tretmanom u privatnom i javnom sektoru naročito za osobe koje pripadaju ranjivim i marginalizovanim grupama. Takođe, država je dužna da usvoji i primijeni državnu strategiju i akcioni plan za zapošljavanje.

Na osnovu naprijed iznesenog, predlagač je mišljenja da se predmetnom odlukom ne krši pravo na rad, jer se ne radi o ispunjenju ili neispunjenu obaveza države, niti se predmetnom odlukom na bilo koji način utiče na pravo pojedinca da "prihvati ili izabere posao", da se ne "primorava na bilo koji način da radi ili bude zaposleno", da se pojedincu ne onemogućava "pravo pristupa sistemu zaštite koji garantira svakom radnici pristup zaposlenju", itd., imajuću u vidu šta se pod pravom na rad podrazumijeva navedenim relevantnim aktima.

c) Pravo na slobodu profesije

U pogledu prava na slobodu profesije, navedeno pravo nije sadržano u Ustavu BiH, niti u međunarodnim dokumentima čija je potpisnica BiH. Kao takvo, pravo se pod nazivom „Sloboda izbora zanimanja i pravo na rad“ garantuje članom 15. Povelje o osnovnim pravima Evropske unije, a poznato je da BiH nije članica Evropske unije, pa predlagač smatra da je dalja elaboracija o ovom pravu irelevantna za predmetnu odluku.

VIII STAVOVI PREDLAGAČA PO PRIMJEDBAMA, PRIJEDLOZIMA I SUGESTIJAMANA NACRT ODLUKE O MOGUĆNOSTIMA OBAVLJANJA POSLOVNIH DJELATNOSTI U POJEDINIM ULICAMA ILI DIJELOVIMA ULICA NA PODRUČJU GRADA ZENICA

U periodu od 30.03.2018. godine do 28.04.2018. godine, zaključno sa zadnjim navedenim danom, predlagaču je blagovremeno pristiglo ukupno 13 pismenih podnesaka, u kojima su građani, kao i fizička i pravna lica koja obavljaju privrednu djelatnost na teritoriji Grada Zenica iznijeli svoje primjedbe, sugestije i mišljenja u proceduri javne rasprave povodom Nacrta Odluke o mogućnosti obavljanja poslovnih djelatnosti u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica na području Grada Zenica, a shodno Zaključku Gradskog vijeća Zenica broj: 01-01-7941/18 od 29.03.2018. godine.

Svi navedeni pismeni podnesci podneseni su predlagaču uredno potpisani od strane njihovih podnosilaca i u utvrđenom roku. Predlagač nije utvrdio neblagovremene primjedbe, prijedloge i mišljenja.

U okviru predmetne javne rasprave, predlagaču su pristigle blagovremene primjedbe, prijedlozi i sugestije kako slijedi:

1. TAHIROVIĆ MIRSADA iz Zenice, vlasnica poslovnog prostora u ulici Dr. Safveta bega Bašagića bb, Zenica i BIOGRADLIJA LJILJANA iz Zenice, vlasnica TR „LILY“ Zenica, Dr. Safvet bega Bašagića BB, u svojstvu korisnice navedenog poslovnog prostora:

Ističu primjedbu na član 4. Nacrta Odluke („Namjena poslovnih prostora kojima ne upravlja i ne raspolaže Grad Zenica utvrđuje se slobodno prema interesima vlasnika, a u skladu sa zakonskim propisima i ovom odlukom.“) Smatraju da taj član ograničava pravo vlasništva pravnih i fizičkih lica i da bi isti trebalo promijeniti na način da se namjena poslovnih prostora kojima ne upravlja i ne raspolaže Grad Zenica utvrđuje slobodno prema interesima vlasnika, a u skladu s rješenjem o odobrenju korištenja izgrađenog poslovnog prostora.

2. „ABING“ d.o.o. Zenica, PJ „ALDA“, Sarajevska broj 157, Zenica:

Ističe primjedbu na član 4. Nacrta Odluke. Smatra da taj član ograničava pravo vlasništva pravnih i fizičkih lica i da bi isti trebalo promijeniti tako da se namjena poslovnih prostora kojima ne upravlja i ne raspolaže Grad Zenica utvrđuje slobodno prema interesima vlasnika.

Stav predlagača po primjedbama pod rednim brojevima 1. i 2.:

Propisivanje uslova za obavljanje djelatnosti i određivanje vrste djelatnosti koje se mogu obavljati u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica nema intenciju ograničavanja prava vlasništva fizičkih i pravnih lica, već plansko uređenje strukture djelatnosti koje se mogu obavljati u užem centru Grada, a imajući u vidu urbane standarde. Osim što na strani predlagača ne postoji navedena intencija ograničavanja prava vlasništva i slobodnog raspolaganja privatnom imovinom, predlagač svoje ovlaštenje za propisivanje i određivanje vrste djelatnosti nesporno crpi iz člana 4. stav (1) Zakona o zakupu poslovnih zgrada i prostorija („Službeni list SR BiH“, broj: 33/77, 12/87 i 30/90 i „Službeni list R BiH“, broj: 7/92 i 3/93), kojim se propisuje sljedeće: „Skupština opštine može propisati da se poslovne prostorije u zgradama koje se nalaze u određenim ulicama mogu koristiti samo za vršenje određenih poslovnih djelatnosti ili da se ne smiju koristiti za vršenje određenih poslovnih djelatnosti.“

3. Telalović Šehida iz Zenice, vlasnica TR „KOKO PILE“ Zenica, ulica Masarykova broj 30, Zenica:

Ističe primjedbu na donošenje Odluke o mogućnostima obavljanja poslovnih djelatnosti u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica na području Grada Zenica, kojom se prema mišljenju iste ograničava pravo na obavljanje određenih djelatnosti, između ostalog i prerada i konzerviranje mesa, kao i proizvodnja mesnih proizvoda i trgovina na malo mesom i mesnim prerađevinama, te smatra da takvu odluku ne bi trebalo usvojiti i da je njeno donošenje suprotno Zakonu o obligacionim odnosima.

Stav predlagača:

Uz obrazloženje iz stava predlagača za primjedbe pod rednim brojevima 1. i 2., povodom primjedbe pod rednim brojem 3. predlagač dodaje da donošenje ove odluke nije i ne može biti u suprotnosti sa Zakonom o obligacionim odnosima, jer isti zakon ne uređuje pitanja iz oblasti koja se uređuje ovom odlukom.

4.BABIĆ MEHMEDALIJA iz Zenice, ulica Srpska Mahala broj 39, Zenica, vlasnik poslovnog prostora:

Predlaže da se iz Odluke eliminira ulica Srpska mahala, odnosno da se u toj ulici ne ograničava obavljanje djelatnosti, jer smatra da se ta ulica ne može izjednačiti sa Masarykovom, Titovom itd.

Stav predlagača:

Predlagač je uvažio ovu primjedbu, te je u članu 6. Prijedloga Odluke, kojim se uređuju djelatnosti koje se ne mogu obavljati u poslovnim prostorima u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica brisao ulicu Srpska mahala.

5.TELALOVIĆ IZUDIN iz Zenice, suprug Telalović Šehide, vlasnice TR „KOKO PILE“ Zenica, ulica Masarykova broj 30, Zenica (uz potpis 302 lica):

Predlaže da se iz Odluke izuzme ulica Masarykova, u kojoj je sjedište Trgovačke radnje „KOKO PILE“, jer prema mišljenju istog navedena ulica nije šetališna zona.

Stav predlagača:

S obzirom na urbane standarde, ulica Masarykova predstavlja urbano središte Grada Zenica.

6.STRANKA DEMOKRATSKE AKCIJE - OPĆINSKI ODBOR ZENICA, ulica Školska broj 2, Zenica:

Smatra da je ova odluka ishitrena i u predloženoj formi neprihvatljiva. Ukoliko se, ipak, odluči ostati pri istoj predlaže se da zabranjena djelatnost ostane samo djelatnost klađenja, da se zabrana proširi i na ulicu Trg Alije Izetbegovića i Odmut sve do Drvenog mosta, te dase za radnje koje se bave preradom i konzerviranjem mesa i mesnih proizvoda i njihovom trgovinom, kao i za trgovine na malo rabljenom robom adekvatnom odlukom utvrdi estetski izgled i uređenje izloga, kako se na izlozima ne bi vidjelo meso i rabljena roba.

Stav predlagača:

U odnosu na nacrt, u prijedlogu ove odluke izvršene su izmjene tako da su uvrštene ulice Trg Alije Izetbegovića i Londža do Begagića puta, dok se drugi dio primjedbe koji se odnosi na izuzimanje djelatnosti prerada i konzerviranje mesa i proizvodnja mesnih proizvoda, trgovina na malo mesom i mesnim prerađevinama i trgovina rabljenom robom ne može prihvatiti, s obzirom da je cilj donošenja ove odluke plansko uređenje strukture djelatnosti koje se mogu obavljati u užem centru Grada, a imajući u vidu urbane standarde.

7.EKINOVIĆ ELMA iz Zenice, Šerbin sokak broj 23, Zenica:

Zbog velike buke i neugodnih mirisa, predlaže da se obavljanje djelatnost pranja auta i tepiha zabrani u ulici Šerbin sokak, te mjesnim zajednicama „Centar“ i „Londža“. Ako već ne može da se potpuno zabrani obavljanje djelatnosti, predlaže da se nalože posebni uslovi za obavljanje istih djelatnosti, među kojima podrazumijeva zagrađivanje objekata sa svih strana čvrstim materijalom, zabranu sušenje tepiha na ogradi i nabavku novih usisivača i kompresora).

Stav predlagača:

Članom 7. Nacrta Odluke, a sada članom 3. Prijedloga Odluke predviđeno je da se u poslovnim prostorijama koje se nalaze u ulicama i dijelovima ulica koji nisu obuhvaćeni članom 6. ove Odluke mogu se obavljati sve poslovne djelatnosti dozvoljene zakonskim i drugim propisima, pod uslovom da se kod onih djelatnosti koje mogu utjecati na pogoršanje kvaliteta životne sredine (stvaranje buke, toplote, neprijatnih mirisa, prašine i slično) obavezno primijene neophodne mjere kojima će biti onemogućeno pogoršanje kvaliteta uslova življenja.

8.BILIĆ NIHAD iz Zenice, vlasnik Mesarskog obrta „BILIĆ“ Zenica, ulica Maršala Tita broj 34, Zenica (uz 540 potpisa):

Navodi da kao vlasnik poslovnog prostora u istom obavlja djelatnost mesarskog obrta već 20 godina. U navedeni prostor je uložio znatna sredstva s ciljem opremanja istog. Svoj obrt cijeni osnovom svoje porodične i metrijalne egzistencije. Smatra neopravdanim premještanje svoje mesnice na drugu lokaciju.

9.MJESNA ZAJEDNICA „CENTAR“ ZENICA:

Podržava predloženi nacrt Odluke, uz prijedlog da se iz Odluke izuzmu mesnice (djelatnost trgovina na malo mesom i mesnim prerađevinama) koje su trenutno u funkciji, s obavezom istima da se dovedu u zakonske okvire, te da se na izlozima zabrani izlaganje mesa i mesnih prerađevina. Također predlažu da se zabrani buduće otvaranje svih predloženih djelatnosti u navedenim ulicama.

10.MJESNA ZAJEDNICA „BILIMIŠĆE“ ZENICA

Predlažu da se iz poslovnih djelatnosti iz člana 6. Nacrta Odluke izuzmu objekti mesnica koji su tradicionalno na usluzi građanima, s tim da se izlozi istih preurede u smislu postavljanja folija sa ponudom proizvoda uz zabranu postavljanja mesa i drugih proizvoda na izloge.

11.MJESNA ZAJEDNICA „LAŠVA“ ZENICA

Podržavaju predloženi nacrt Odluke, uz prijedlog da se iz Odluke izuzmu mesnice (djelatnost trgovina na malo mesom i mesnim prerađevinama) jer to indirektno utiče i na mještane ove mjesne zajednice. Navode da njihov mještatin, gosp. Pašalić, ima proizvodni pogon na prostoru MZ „Lašva“ gdje su mahom zaposleni mještani Lašve, a ovom odlukom prestala bi potreba za proizvodnim pogonom i zaustavile bi se investicije u proširenje istog, što bi ukinulo postojeća radna mjesta i zaustavilo nova zapošljavanja.

Stav predlagača po primjedbama pod rednim brojevima 8., 9., 10. i 11.:

Cilj donošenja Odluke je plansko uređenje strukture djelatnosti koje se mogu obavljati u užem centru Grada, a imajući u vidu urbane standarde. S tim u vezi, predlagač cijeni da je Grad prethodno razmotrio i utvrdio mogućnost nastavka obavljanja djelatnosti koje se ovom odlukom onemogućavaju u pojedinim ulicama ili dijelovima ulica u Gradu Zenica, predlaganjem poslovnih prostora u JP „Tržnica“ Zenica kao razumne alternative za sva

postojeća i buduća lica koja obavljaju, odnosno koja će obavljati mesarsku djelatnost i to bez dodatnih obaveza preuređenja izloga. Uvođenjem obaveze preuređenja izloga s ciljem onemogućavanja uvida u svježe meso s vanjske strane takvih poslovnih prostora, te onemogućavanjem obavljanja ove djelatnosti za ubuduće, neće se riješiti način dopremanja i prijema ove vrste roba, koja je na neprihvatljiv način izložena prolaznicima u ulicama i dijelovima ulica koje čine gradsko središte.

12. AMIR PAŠALIĆ iz Zenice, vlasnik Mesarski obrt – mesnice „PAŠALIĆ“ Zenica, ulica Dolipolje broj 7, Lašva, Zenica:

Predlaže da se Nacrt Odluke u cjelosti stavi van snage i da se donese nova odluka koja će djelovati za buduće vrijeme, a kao pozitivan primjer navodi odluku općine Centar Sarajevo. Ovakav stav obrazlaže činjenicama da njegov obrt posluje u prostoru čiji je vlasnik Grad Zenica, te da je uložio puno sredstava u svrhu adaptacije i uređenja istog, čime smatra da je ujedno doprinio i uljepšavanju Grada. Nadalje smatra da bi usvajanjem ove odluke došlo do povrede člana 8. Zakona o principima lokalne samouprave FBiH, jer se ovom Odlukom ne stvaraju uvjeti za privredni razvoj i zapošljavanje, već se isti onemogućavaju i sprečavaju, te se oštećuje budžet Grada. Navodi ekonomske pokazatelje rada mesnice uz podatke o visinama uplaćenih poreza i doprinosa, kao i to da u mesnici trenutno zapošljava 7 radnika. U okviru poslovanja mesnica posjeduje i proizvodni objekat u MZ „Lašva“, koji je trenutno u fazi proširenja i novih investicija sa već naručenom opremom i ugovorenim izvođačima. Ovim proširenjem planirano je novo zapošljavanje više desetina radnika. Smatra da bi ovom odlukom došlo do gašenja mesnica „Pašalić“, te otkazivanja ugovora o radu trenutno zaposlenim, obustave investicija, te da bi se nova zapošljavanja zaustavila. Postavlja pitanje nadoknade štete i izmakle dobiti koja bi mogla iznositi nekoliko desetina miliona konvertibilnih maraka. Smatra da Gradska tržnica ne ispunjava minimalne uslove za obavljanje ove djelatnosti, a njegova mesnica je opremljena po najvećim evropskim standardima i posjeduje HACCP certifikat. Mišljenja je da je Odluka u suprotnosti sa Zakonom o zabrani diskriminacije, obzirom da se neke mesnice favorizuju i da je Odluka nejasna i kontradiktorna samoj sebi. Moli za obavještenje o vremenu održavanja sjednice Gradskog vijeća kako bi navode iz prigovora usmeno obrazložio.

Stav predlagača:

Uz obrazloženje za primjedbe pod rednim brojevima 8., 9., 10. i 11., u odnosu na primjedbu pod rednim brojem 12. predlagač ističe da donošenje ove odluke nikako ne može imati za posljedicu povredu člana 8. Zakona o principima lokalne samouprave, kojim se utvrđuje da u nadležnost jedinica lokalne samouprave, između ostalog, posebno spada stvaranje uslova za privredni razvoj i zapošljavanje. Ova odluka je zasnovana na valjanom pravnom osnovu, koji proizlazi iz člana 4. stav (1) Zakona o zakupu poslovnih zgrada i prostorija („Službeni list SR BiH“, broj: 33/77, 12/87 i 30/90 i „Službeni list R BiH“, broj: 7/92 i 3/93), a kojim se jedinicama lokalne samouprave dozvoljava da putem nadležnog organa, u konkretnom slučaju Gradskog vijeća, donese odluku kojom se utvrđuje da se poslovne prostorije u zgradama koje se nalaze u određenim ulicama ili dijelovima ulica, mogu koristiti samo za vršenje određenih poslovnih djelatnosti ili da se ne smiju koristiti za vršenje

određenih poslovnih djelatnosti. Iz toga nadalje proizlazi da jedinica lokalne samouprave ima pravo uređivati plansko obavljanje djelatnosti na svojem području. S tim u vezi, osim planskog uređivanja obavljanja djelatnosti na svom području, a u skladu s prethodno utvrđenim urbanim standardima, Grad Zenica iskazuje svim svojim potencijalnim domaćim i lokalnim investitorima svoju ozbiljnu opredjeljenost za stvaranjem uslova privrednog ambijenta, u kojem Grad svojim privrednim resursima i potencijalima upravlja planski, smisleno i racionalno, primjenjujući evropske civilizacijske tekovine u kojima prevashodno vladaju red, propisi, te jasne i transparentne procedure.

13.DRUŠTVO ZA TRGOVINU I USLUGE „ALEMAN SHOP“ d.o.o. ZENICA, ulica Jevrejska broj 25, Zenica:

Ističe primjedbu na odredbu Odluke, kojom se Jevrejska ulica tretira kao i glavno šetalište ulicom Maršala Tita i smatraju da se ova ulica treba izuzeti iz Odluke. Navode da posjeduju sve potrebne dozvole za obavljanje registrovane djelatnosti, zapošljavaju 4 osobe kojima je to jedini prihod za izdržavanje porodica i da su preduzeće koje širi svoje tržište.

Stav predlagača:

U ulici Jevrejska nalazi se Muzej – Sinagoga, a koji je objekat od važnosti za kulturno-historijsko nasljeđe Grada Zenica. Imajući u vidu ovu činjenicu, isti objekat je važan turistički potencijal, koji Grad Zenica nastoji pozitivno promovisati s ciljem plasiranja i svoje turističke ponude. Osim toga, ulica Jevrejska uobičajeno vodi i prema Potočkoj ulici, u kojoj se nalazi Osman Čelebijina džamija, poznatija kao Potočka džamija, sagrađena u drugoj polovini XV vijeka iz kojih razloga se ubraja među najstarije džamije u Zenici, te s tim u vezi, također, u važno vjersko-kulturno-historijsko nasljeđe Grada Zenica.

SLUŽBA ZA PRIVREDU
I UPRAVLJANJE RAZVOJEM